

“СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ” ЕАД

София, ул. „Житница” № 21

УТВЪРЖДАВАМ: ...

Подписите са
заличени на
основание чл. 2, ал.
2, т. 5 от ЗЗЛД, във
връзка с чл. 42, ал. 5
от ЗОП

дата: 27.07.18 г.

ДОКЛАД

до г-н Слав Йорданов Монов, Възложител, Изпълнителен директор на
„Столичен Автотранспорт” ЕАД

на основание чл. 60 от ППЗОП

Относно: Резултатите от работата на комисия, в изпълнение на Заповед № РД 09-116/29.05.2018г. на Изпълнителния директор на „Столичен Автотранспорт” ЕАД, във връзка с Решение № РД 09-75 от 16.04.2018 г. на Изпълнителния директор, за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на филтри за автобуси”,

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МОНОВ,

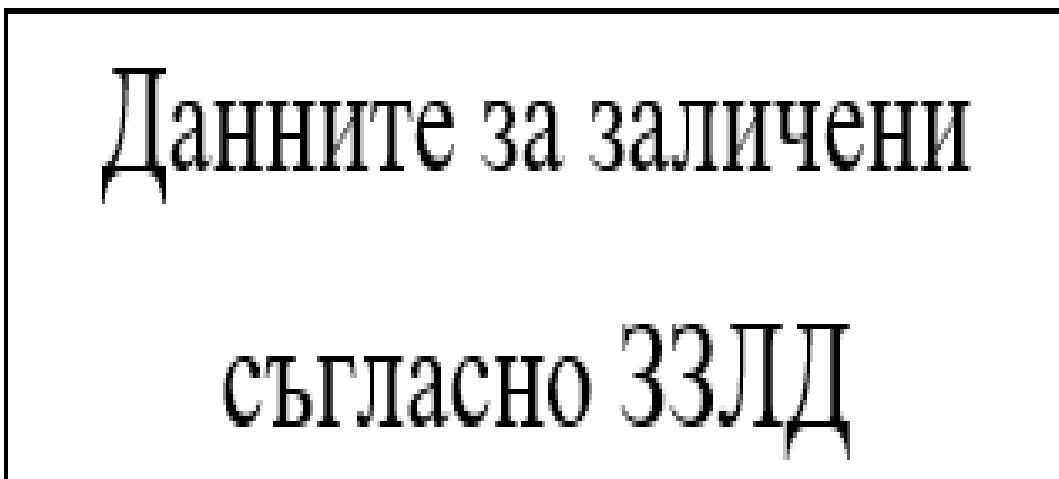
Във връзка с приключване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на филтри за автобуси”, и на основание чл. 60 от ППЗОП, Ви докладваме следното:

I. СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА, ВКЛЮЧИТЕЛНО ПРОМЕНИТЕ, НАСТЪПИЛИ В ХОДА НА РАБОТА НА КОМИСИЯТА; НОМЕР И ДАТА НА ЗАПОВЕДТА ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА КОМИСИЯТА, КАКТО И ЗАПОВЕДИТЕ, С КОИТО СЕ ИЗМЕНЯТ СРОКОВЕТЕ, ЗАДАЧИТЕ И СЪСТАВЪТ Й:

В изпълнение на Заповед № РД 09-116/29.05.2018 г. на Изпълнителния директор на „Столичен Автотранспорт” ЕАД, във връзка с Решение РД 09-75 от 16.04.2018 г. на Изпълнителния директор за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет – избор на изпълнител на горепосочения обект и съгласуван между членовете график на заседанията, се проведе заседание в периода от 29.05.2018 г. до 25.07.2018 г. на комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.
ВЫ
И
2.
3.1
4.1
5.1
Рез
1.
2.
3.
„Тс



ЦИОННИ

з отдел

В хода на работата на комисията са настъпили следните промени:

На публичното заседание за отваряне на ценовите предложения, проведено на 06.07.2018 г., в 10:00 часа, се установи че:

Поради отсъствието на инж. – редовен член на Комисията, същият беше заместен от резервен член – , съгласно Заповед № РД 09-116/29.05.2018 г. на Изпълнителния директор. Резервният член –

подписа Декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

II. КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС; КАНДИДАТИТЕ И УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА; ДЕЙСТВИЯТА, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ВСЯКА ОТ ОФЕРТИТЕ:

Комисията започна работа в определеното в заповедта и в обявлението време на открито заседание.

След като се констатира, че комисията е в пълен състав, председателят на комисията откри заседанието за отваряне на постъпилите оферти и запозна присъстващите със Заповед № РД 09-116/29.05.2018г. на Изпълнителния директор на „Столичен Автотранспорт” ЕАД.

Преди началото на заседанието, председателят на комисията, назначена от Възложителя, получи постъпилите оферти от служител в отдел „Човешки ресурси”, като предаването им беше документирано съгласно изискванията на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Комисията започна работа след получаване на представените оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване. Отварянето на офертите беше публично заседание, и на него присъства представител на участника, както следва:

– I – упълномощен представител на „Лубрифилт“ ЕООД.

До определения в обявлението срок за подаване на офертите по настоящата процедура в „Столичен Автотранспорт” ЕАД са постъпили пет оферти, както следва:

№ по ред	Наименование на участника	Подадена оферта/входящ №/дата/час
1.	„ТЕС-9“ ООД	01/25.05.2018г./ 10:05 часа
2.	„Карио“ ООД	02/ 25.05.2018г./ 10:15 часа
3.	„Карина Ф“ ООД	03/25.05.2018г./10:50 часа
4.	„ИТЕА -2014“ ЕООД	04/ 25.05.2018г./12:40 часа
5.	„Лубрифилт“ ЕООД	05/25.05.18 г./16:10 часа

Няма върнати оферти или оферти постъпили след крайния срок.

След получаване на списъка на участниците в обществената поръчка, председателят и всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 51, ал.8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал.2 от ЗОП. Комисията представи на възложителя декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП след получаване на списъка с участниците.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП отварянето на офертите се извърши по реда на тяхното постъпване в отдел „Човешки ресурси" на „Столичен автотранспорт" ЕАД, като същите са поставени в запечатани непрозрачни опаковки и председателят на комисията оповести тяхното съдържание.

Комисията пристъпи към отваряне по реда на тяхното постъпване на запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание, както следва:

Участник № 1 - „ТЕС -9“ ООД с оферта вх. № 01 от 25.05.2018 г., подадена в 10:05 часа е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка, като върху нея е посочено наименованието на обществената поръчка, наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес. Председателят на комисията отвори опаковката. Комисията, установи, че запечатаната непрозрачна опаковка, съдържа документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на представителя на „Лубрифилт“ ЕООД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „ТЕС-9“ ООД. Представителят на участника „Лубрифилт“ ЕООД – Г. и, прие и подписа техническото предложение, като подписа и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „ТЕС-9“ ООД.

Участник № 2 - „Карио“ ООД с оферта вх. № 02 от 25.05.2018 г., подадена в 10:15 часа е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка, като върху нея е посочено наименованието на обществената поръчка, наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес. Председателят на комисията отвори опаковката. Комисията, установи, че запечатаната непрозрачна опаковка, съдържа документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови

параметри”. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на представителя на „Лубрифилт“ ЕООД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Карио“ ООД. Представителят на участника „Лубрифилт“ ЕООД – Г [Данните за заличени съгласно ЗЗЛД], отказа и не подписа техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Карио“ ООД.

Участник № 3 - „Карина Ф“ ООД с оферта вх. № 03 от 25.05.2018 г., подадена в 10:50 часа е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка, като върху нея е посочено наименованието на обществената поръчка, наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес. Председателят на комисията отвори опаковката. Комисията, установи, че запечатаната непрозрачна опаковка, съдържа документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на представителя на „Лубрифилт“ ЕООД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Карина Ф“ ООД. Представителят на участника „Лубрифилт“ ЕООД – [Данните за заличени съгласно ЗЗЛД] и, отказа и не подписа техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Карина Ф“ ООД.

Участник № 4 - „ИТЕА-2014“ ЕООД с оферта вх. № 04 от 25.05.2018 г., подадена в 12:40 часа е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка, като върху нея е посочено наименованието на обществената поръчка, наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес. Председателят на комисията отвори опаковката. Комисията, установи, че запечатаната непрозрачна опаковка, съдържа документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на представителя на „Лубрифилт“ ЕООД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „ИТЕА-2014“ ЕООД. Представителят на участника „Лубрифилт“ ЕООД – [Данните за заличени съгласно ЗЗЛД], отказа и не подписа техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „ИТЕА-2014“ ЕООД.

Участник № 5 - „Лубрифилт“ ЕООД с оферта вх. № 05 от 25.05.2018 г., подадена в 16:10 часа е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка, като върху нея е посочено наименованието на обществената поръчка, наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес. Председателят на комисията отвори опаковката. Комисията, установи, че запечатаната непрозрачна опаковка, съдържа документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи,

както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Поради липсата на представители на другите участници в откритото заседание, Председателят на Комисията не направи предложение за подписване на техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Лубрифилт“ ЕООД, както е предвидено в чл. 54, ал. 5 от ППЗОП.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като председателят на комисията определи график за работата ѝ, като всички членове се съгласиха стриктно да го спазват, при режим на свикване: по телефон, e-mail, или с писмена покана чрез връчване на ръка срещу подпис.

Председателят на комисията установи, че на заседанията присъстват всички редовни членове и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения.

Преди да пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя на участниците, съобразно реда, по който са постъпили офертите в деловодство за горепосочената обществена поръчка, Комисията направи проверка на сайта на АОП дали в списъците, където е публикувана ИНФОРМАЦИЯ ЗА СТОПАНСКИ СУБЕКТ, за който са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5. буква „а“ и чл. 55, ал. 1, т. 4 и 5 от ЗОП, са посочени участниците в процедурата и установи, че същите не са вписани в списъците.

На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, Комисията продължи своята работа като пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, съобразно реда, по който са постъпили офертите в деловодство за горепосочената обществена поръчка.

При работата си комисията е констатирала следното:

Участник № 1 - „ТЕС -9“ ООД е представил документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП. Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта подробно отразени в Протокол № 2 от работата на Комисията.

1. При попълването на електронен Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка *в част IV. Критерии за подбор, буква А „Годност“*, участникът е посочил отговор „ДА“. Следва да се има предвид, че изискването за този критерий е само към участници, които са регистрирани в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания към Агенция за хората с увреждания. Следователно, участника трябва да посочи отговор „Не“.

1. При попълването на електронен Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка *в част II „Информация за икономическия оператор“*, буква А „Информация за икономическия оператор“, на въпроса „Икономическия оператор микро-, малко или средно предприятие ли е?“, участникът е посочил отговор „ДА“. В представените документи управителят Николай Христов Сотиров е приложил декларация, в потвърждение на това,

че „ТЕС -9“ ООД е микропредприятие по смисъла на чл.3, ал.3 от ЗМСП и чл. 19, ал.2 от Закона за счетоводството.

Въз основа на направените констатации, Комисията единодушно взе решение, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да изиска от участникът „ТЕС-9“ ООД да представи, нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация по т.1.

Участник № 2 „КАРИО“ ООД е представил документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП. Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта подробно отразени в Протокол № 2 от работата на Комисията.

1. При попълването на електронен Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка в част II „Информация за икономическия оператор“, буква А „Информация за икономическия оператор“, на въпроса „Икономическия оператор микро-, малко или средно предприятие ли е?“, участникът е посочил отговор „ДА“. **На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията указва на „КАРИО“ ООД, да предостави информация в писмена форма и свободен текст относно вида на предприятието (микро, малко или средно).**

2. При попълването на електронен Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка в част IV. Критерии за подбор, буква А „Годност“, участникът е посочил отговор „ДА“. Следва да се има предвид, че изискването за този критерий е само към участници, които са регистрирани в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания към Агенция за хората с увреждания. Следователно, участника трябва да посочи отговор „Не“.

3. При попълването на електронен Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка в част IV. Критерии за подбор, буква В „Технически и професионални способности“, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи изискваните сертификати, изготвени от официално признати институции или агенции по контрол на качеството, доказващи съответствието на продуктите, които могат да бъдат ясно идентифицирани чрез позоваване на технически спецификации или стандарти, посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка?“, участникът е посочил отговор „ДА“. **На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията указва на „КАРИО“ ООД, да предостави заверени копия на сертификати, изготвени от официално признати институции или агенции по контрол на качеството, доказващи съответствието на продуктите, които могат да бъдат ясно идентифицирани чрез позоваване на технически спецификации или стандарти, посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка.** Представените документи, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП са необходими за законосъобразното провеждане на процедурата, и с оглед на това, Комисията да установи отговаря ли участника на поставения от Възложителя критерий за подбор и изискването за минимално ниво, а именно: „Предлаганите от участника стоки да са сертифицирани от акредитирани лица за контрол на качеството, удостоверяващи съответствието им с СД ISO/TS 16949:2010 или еквивалентен, с минимален обхват производство на филтриращи елементи“

4. В Образец № 9 - Декларация за всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, участника е посочил лицата, които представляват участника, лицата които са членовете на управителни и надзорни, но не е посочил други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника. Съгласно чл. 40, ал. 1 от ППЗОП „Лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП са: т. 1. Лицата, които представляват участника или кандидата, т. 2. лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника или кандидата; т. 3. други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.“. В тази връзка Комисията **указва на участника, да представи Декларация за всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП - Образец № 9 от документацията за обществена поръчка, като попълни коректно поле „други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи“.**

Въз основа на направените констатации, Комисията единодушно взе решение, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да изиска от участникът „КАРИО“ ООД да представи нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация по т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4.

Участник № 3 - „КАРИНА Ф“ ООД е представил документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП. Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта подробно отразени в Протокол № 2 от работата на Комисията.

1. При попълването на електронен Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка в част II „Информация за икономическия оператор“, буква А „Информация за икономическия оператор“, на въпроса „Икономическия оператор микро-, малко или средно предприятие ли е?“, участникът е посочил отговор „ДА“. **На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията указва на „КАРИНА Ф“ ООД, да предостави информация в писмена форма и свободен текст относно вида на предприятието (микро, малко или средно).**

2. При попълването на електронен Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка в част IV. Критерии за подбор, буква В „Технически и професионални способности“, навъпроса „Икономическият оператор може ли да представи изискваните сертификати, изготвени от официално признати институции или агенции по контрол на качеството, доказващи съответствието на продуктите, които могат да бъдат ясно идентифицирани чрез позоваване на технически спецификации или стандарти, посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка?, участникът е отговорил „ДА“. **На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията указва на „КАРИНА Ф“ ООД, да предостави заверени копия на сертификати, изготвени от официално признати институции или агенции по контрол на качеството, доказващи съответствието на продуктите, които могат да бъдат ясно идентифицирани чрез позоваване на технически спецификации или стандарти, посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка. Представените документи, чрез които се**

доказва информацията, посочена в ЕЕДОП са необходими за законосъобразното провеждане на процедурата, и с оглед на това, Комисията да установи отговаря ли участника на поставения от Възложителя критерий за подбор и изискването за минимално ниво, а именно: „Предлаганите от участника стоки да са сертифицирани от акредитирани лица за контрол на качеството, удостоверяващи съответствието им с СД ISO/TS 16949:2010 или еквивалентен, с минимален обхват производство на филтриращи елементи“

Въз основа на направените констатации, Комисията единодушно взе решение, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да изиска от участникът „КАРИНА Ф“ ООД да представи *нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация по т. 1 и т. 2.*

Участник № 4 - „ИТЕА-2014“ ЕООД е представил документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП. Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта.

При попълването на електронен Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка в част II „*Информация за икономическия оператор*“, буква А „*Информация за икономическия оператор*“, на въпроса „*Икономическия оператор микро-, малко или средно предприятие ли е?*“, участникът е посочил отговор „ДА“. В Образец № 11 – Заявление за участие, управителят Цеца Маринова Димитрова е посочил, че управляваното от нея дружество е микропредприятие по смисъла на чл.3, ал.3 от ЗМСП и чл. 19, ал.2 от Закона за счетоводството.

С оглед на констатациите на Комисията, отразени в настоящия протокол, Комисията единодушно реши, **че допуска до последващо участие в процедурата**, свързан с разглеждане на техническо предложение, участника „ИТЕА-2014“ ЕООД, като констатира съответствие му с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Участник № 5 - „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД е представил документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП. Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта подробно отразени в Протокол № 2 от работата на Комисията.

При разглеждане на представеният от участника електронен ЕЕДОП, Комисията установи, че същият не може да бъде зареден. При зареждане на електронния ЕЕДОП на участника е изписано, че: „Избраната операция не може да бъде завършена заради грешка: Входния файл не е валиден SMS документ“. Съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗОП при подаване на оферта за участие, участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на еЕЕДОП. Основанията за задължително отстраняване свързани с личното състояние на участника по чл. 54 от ЗОП се отнасят за *лицата, които представляват участника, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи (чл. 54, ал. 2 от ЗОП)*. При проверка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията по ЕИК на търговското дружество се установи, че „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД е еднолично дружество с ограничена отговорност по Търговския закон, както и че управител на дружеството е Трайчо Лазаров, а едноличен собственик на

капитала на дружеството е Трайчо Лазаров. В тази връзка комисията указва на участника, че ако е приложима нормата на чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, то спрямо тези лица (лицата, които представляват дружеството, лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника, и други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи), следва да се приложи нормата чл. 41, ал. 1 от ППЗОП (да попълнят и подпишат еЕЕДОП).

1. На следващо място в Образец № 9 - Декларация за всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, участника е посочил за всички полета „Не е приложимо“. Съгласно чл. 40, ал. 1 от ППЗОП *„Лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП са: т. 1. Лицата, които представляват участника или кандидата, т. 2. лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника или кандидата; т. 3. други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.“*. В тази връзка Комисията указва на участника, да представи Декларация за всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП - Образец № 9 от документацията за обществена поръчка, като попълни коректно всички полета, а именно: *„Лицата, които представляват участника или кандидата“, „лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника или кандидата“ и „други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи“*.

Въз основа на направените констатации, Комисията единодушно взе решение, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да изиска от участникът „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД да представи *нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация по т. 1 и т. 2.*

С оглед на горното и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията указва на участниците - „ТЕС-9“ ООД, „КАРИО“ ООД, „КАРИНА Ф“ ООД, и „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД да представят горните документи в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол, в деловодството на „Столичен Автотранспорт“ ЕАД, като изрично бъде посочено, че се отнася за обществена поръчка с номер 00088-2018-0011 и предмет: „Доставка на филтри за автобуси“.

След изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията се събра, за да разгледа получените допълнителни документи, изискани от участниците, съгласно протокол № 2, публикуван на дата 06.06.2018 г. на профил на купувача- <https://sofiabus.nit.bg/proczeduri-po-zop/dostavka-na-filtri-za-avtobusi/>.

Същият е получен от участниците на дата 06.06.2018 г. по имейл, като с него комисията е установила липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, и е указала, че в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП.

В определения срок, в деловодството на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ“ ЕАД – Възложител, са постъпили и са регистрирани допълнително изискваните документи от следните участници:

- Допълнителни документи с вх. № 1274 от 07.06.2018 г. от участника „ТЕС-9“ ООД;
- Допълнителни документи с вх. № 1296 от 11.06.2018 г. от участника „КАРИО“ ООД;
- Допълнителни документи с вх. № 1302 от 11.06.2018 г. от участника „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД;
- Допълнителни документи с вх. № 1303 от 11.06.2018 г. от участника „КАРИНА Ф“ ООД.

Помощният орган на Възложителя установи, че указания срок (13.06.2018 г.) е изтекъл и пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на участниците: „ТЕС-9“ ООД, „КАРИО“ ООД, „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД и „КАРИНА Ф“ ООД.

Преди да пристъпи към отваряне и разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на горепосочените участници с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, председателя на комисията прочете направените констатации в Протокол № 2 от 31.05.2018 г. След като прочете направените констатации в Протокол № 2 от 31.05.2018 г, и предвид факта, че представеният от участника „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД електронен ЕЕДОП (еЕЕДОП), не може да бъде зареден, а изписва че: „Избраната операция не може да бъде завършена заради грешка: Входния файл не е валиден CMS документ“, Комисията **обсъди възможността да започне своята работа като първоначално отвори и разгледа допълнително представените документи от участника „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД.**

С допълнително представените документи с вх. № 1302 от 11.06.2018г., участник № 5 „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД е представил изисквания с Протокол № 2 от 31.05.2018 г нов еЕЕДОП, попълнен и подписан от управителя и едноличния собственик на капитала на дружеството - Трайчо Лазаров, както и Декларация за всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП - Образец № 9, с попълнени всички полета - лицата, които представляват дружеството (Трайчо Лазаров), лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника (Трайчо Лазаров), и други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи (не е приложимо).

Предвид това, Комисията пристъпи към разглеждане на електронен Единен европейски документ и установи следното:

3. При попълването на електронен Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка в част II „*Информация за икономическия оператор*“, буква А „*Информация за икономическия оператор*“, на въпроса „*Икономическия оператор микро-, малко или средно предприятие ли е?*“, участникът е посочил отговор „ДА“.

На основание чл. 54, ал. 13 от ШЗОП, Комисията указва на „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД, да предостави информация в писмена форма и свободен текст относно вида на предприятието (микро, малко или средно).

4. При попълването на електронен Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка

в част IV. Критерии за подбор, буква В „Технически и професионални способности“, навъпроса „Икономическият оператор може ли да представи изискваните сертификати, изготвени от официално признати институции или агенции по контрол на качеството, доказващи съответствието на продуктите, които могат да бъдат ясно идентифицирани чрез позоваване на технически спецификации или стандарти, посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка?, участникът е отговорил „ДА“.

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Комисията указва на участника „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД, да предостави заверени копия на сертификати, изготвени от официално признати институции или агенции по контрол на качеството, доказващи съответствието на продуктите, които могат да бъдат ясно идентифицирани чрез позоваване на технически спецификации или стандарти, посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка. Представените документи, чрез които се доказва информацията, посочена в еЕЕДОП са необходими за законосъобразното провеждане на процедурата, и с оглед на това, Комисията да установи отговаря ли участника на поставения от Възложителя критерий за подбор и изискването за минимално ниво, а именно: „Предлаганите от участника стоки да са сертифицирани от акредитирани лица за контрол на качеството, удостоверяващи съответствието им с СД ISO/TS 16949:2010 или еквивалентен, с минимален обхват производство на филтриращи елементи“

Въз основа на направените констатации, Комисията единодушно взе решение, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП да изиска от участникът „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД да представи необходимите документи и информация по т. 1 и т. 2.

С оглед на горното и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал.13 от ППЗОП, комисията указва на участника „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД да представи горните документи и/или информация в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол, в деловодството на „Столичен Автотранспорт“ ЕАД, като изрично бъде посочено, че се отнася за обществена поръчка с номер 00088-2018-0011 и предмет: „Доставка на филтри за автобуси“.

Тъй като комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, посочени в протокола по-горе, единодушно взе решение един от членовете на комисията да изпрати протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП на адрес - купувача: <https://sofiabus.nit.bg/proczeduri-po-zop/dostavka-na-filtri-za-avtobusi/>.

След изтичането на срока, комисията ще пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на всички участници („ТЕС-9“ ООД, „КАРИО“ ООД, „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД и „КАРИНА Ф“ ООД) с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

След изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 67, ал.5 от ЗОП комисията се събра, за да разгледа получените допълнителни документи, изискани от участниците, съгласно протокол № 2, публикуван на дата 06.06.2018 г. и протокол № 3, публикуван на дата 19.06.2018 г., на профил на купувача <https://sofiabus.nit.bg/proczeduri-po-zop/dostavka-na-filtri-za-avtobusi/>. Същите са получени от участниците съответно на дата 06.06.2018 г. и 19.06.2018 г. по имейл, като с него комисията е установила липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или

фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, и е указала, че в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП.

В определения срок, в деловодството на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ” ЕАД – Възложител, са постъпили и са регистрирани допълнително изисканите документи от участниците, описани по реда на тяхното постъпване, както следва:

Съгласно протокол № 2 от 31.05.2018 г.:

- Допълнителни документи с вх. № 1274 от 07.06.2018 г. от участника „ТЕС-9“ ООД;
- Допълнителни документи с вх. № 1296 от 11.06.2018 г. от участника „КАРИО“ ООД;
- Допълнителни документи с вх. № 1303 от 11.06.2018 г. от участника „КАРИНА Ф“ ООД.

Съгласно протокол № 3 от 15.06.2018 г.:

- Допълнителни документи с вх. № 1424 от 25.06.2018 г. от участника „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД.

Помощният орган на Възложителя установи, че указания срок (13.06.2018 г., съгласно протокол № 2 и 26.06.2018 г., съгласно протокол № 3) е изтекъл и пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, по реда на подаване на офертите в деловодството на „Столичен автотранспорт“ ЕАД.

В определения срок участникът „ТЕС-9“ ООД е предоставил допълнително изисканите документи, посочени в Протокол № 2 от работата на Комисията съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП. Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите на подбор се констатира, че участникът „ТЕС-9“ ООД отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение.

В определения срок участникът „КАРИО“ ООД е предоставил допълнително изисканите документи, посочени по чл. 54, ал. 8 и ал. 13 от ППЗОП.

Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника с критериите на подбор, Комисията констатира следното:

1. В документацията и обявлението за обществената поръчка, Възложителят е поставил следния критерий за подбор по отношение на техническите и професионални способности – „Предлаганите от участника стоки да са сертифицирани от акредитирани лица за контрол на качеството, удостоверяващи съответствието им с посочените спецификации или стандарти (чл. 63, ал. 1, т. 9 от ЗОП)“, като е посочил минимално ниво – Предлаганите от участника стоки да са сертифицирани от акредитирани лица за контрол

на качеството, удостоверяващи съответствието им с СД ISO/TS 16949:2010 или еквивалентен, с минимален обхват производство на филтриращи елементи.

В първоначално представения еЕЕДОП от участника, Комисията е констатирала в Протокол № 2 от 31.05.2018г., че същият „при попълването на стандартен образец - еЕЕДОП към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, в част IV. Критерии за подбор, буква В „Технически и професионални способности“, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи изискваните сертификати, изготвени от официално признати институции или агенции по контрол на качеството, доказващи съответствието на продуктите, които могат да бъдат ясно идентифицирани чрез позоваване на технически спецификации или стандарти, посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка?, е посочил отговор „ДА“.

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, в Протокол № 2 от 31.05.2018г., Комисията указва на участника „КАРИО“ ООД, да предостави заверени копия на сертификати, изготвени от официално признати институции или агенции по контрол на качеството, доказващи съответствието на продуктите, които могат да бъдат ясно идентифицирани чрез позоваване на технически спецификации или стандарти, посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка. Комисията счита, че горесцитираните документи, чрез които се доказва информацията, посочена в еЕЕДОП са необходими за законосъобразното провеждане на процедурата, и с оглед на това, да установи отговаря ли участника на поставения от Възложителя критерий за подбор и изискването за минимално ниво, а именно: „Предлаганите от участника стоки да са сертифицирани от акредитирани лица за контрол на качеството, удостоверяващи съответствието им с СД ISO/TS 16949:2010 или еквивалентен, с минимален обхват производство на филтриращи елементи“.

От допълнително представените документи, изискани с Протокол № 2 от 31.05.2018г., Комисията установи че участникът е представил *Сертификат ISO 9001:2008 на името на производителя – ALCO FILTERS (CYPRUS) LTD, вместо СД ISO/TS 16949:2010 или еквивалентен, с минимален обхват производство на филтриращи елементи. Следва да се има предвид, че в своето Предложение за изпълнение – Образец № 2 от Документацията за обществена поръчка, участникът е посочил в графа „Конкретно предложение на участника“, че производител на предлаганите продукти е „ALCO“.*

Въз основа на горното, Комисията счита, че участникът „КАРИО“ ООД не отговаря на критериите за подбор на Възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за обществена поръчка, поради което Комисията единодушно взе решение да не бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че представената от участник „КАРИО“ ООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, Комисията предлага участник „КАРИО“ ООД да бъде отстранен от понататъшно участие в настоящата обществена поръчка, поради това, че представената оферта е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка.

На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, техническото предложение на участника няма да бъде разгледано.

В определения срок участникът „КАРИНА Ф“ ООД е предоставил допълнително изискваните документи, посочени в Протокол № 2 от работата на Комисията съгласно чл.

54, ал. 8 от ППЗОП. Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите на подбор се констатира, че участникът „КАРИНА Ф“ ООД отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение.

В определения срок участникът „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД е предоставил допълнително изискваните документи, посочени в Протокол № 3 от работата на Комисията съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП. Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите на подбор се констатира, че участникът „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение.

С оглед на констатациите на комисията, отразени в Протокол № 2, Протокол № 3 и настоящия протокол, комисията единодушно реши, че допуска до последващо участие в процедурата, следните участници, като констатира съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор:

1. участник „ТЕС – 9“ ООД;
2. участник „КАРИНА Ф“ ООД;
3. участник „ИТЕА 2014“ ЕООД;
4. участник „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД.

С оглед на констатациите на Комисията, отразени в настоящия протокол, Комисията единодушно реши, че не допуска до последващо участие в процедурата и че следва да бъде отстранен от участие в настоящата обществена поръчка участник „КАРИО“ ООД, с горепосочените мотиви.

Предвид гореизложеното, Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници по реда на първоначално подаване на офертите в деловодството на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ“ ЕАД, както следва:

Участник № 1 „ТЕС – 9“ ООД е представил техническо предложение по приложения образец към документацията за обществена поръчка (Образец № 1).

В предложението за изпълнение (Образец № 2), участникът е предложил следните срокове:

1. Срок на реакция при отстраняване на рекламации - 1 (един) работен ден от получаване на уведомление от Възложителя;
2. Срок на доставка до обектите на Възложителя на конкретна партида след направена заявка – до 1 (един) работен ден;
3. Гаранционен срок за фабрично заводски дефекти – 12 (дванадесет) месеца.

Комисията разгледа обстойно представените от участника „ТЕС–9“ ООД документи и установи следното:

В графа „Конкретно предложение на участника (Производител, описание и каталожен номер)“ от предложението за изпълнение (Образец № 2), участникът е посочил, че

предлаганите от него филтри за автобуси по всички позиции са производство на MANN+HUMMEL FT Poland (FILTRON), като също е посочил и каталожен номер.

Комисията извърши проверка в електронния каталог на посочения производител на предлаганите от участника филтри за автобуси, за съответствието на каталожните номера и установи, че посочените от участника каталожни номера по позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 16, 18, 20, 25, 26, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43 и 44, не съответстват на посочения от него производител и не фигурират в номенклатурата на MANN+HUMMEL FT Poland (FILTRON).

Посоченото по-горе несъответствие, води до непълнота на Предложението за изпълнение (Образец № 2) на участника. В тази връзка, Комисията установи, че оферираното Техническо предложение на участника е непълно и не съответства на минималните изисквания, поставени от Възложителя в техническата спецификация.

С оглед на гореизложените констатации, Комисията установи, че Техническо предложение на участника „ТЕС – 9“ ООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, и по-конкретно на изискванията, заложи в Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че представената от участник „ТЕС – 9“ ООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, Комисията предлага участникът „ТЕС – 9“ ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка, поради това, че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Предвид гореизложеното, Комисията единодушно реши да не извършва оценка на офертата съгласно обявените критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена.

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовото предложение на участника няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

Участник № 3 „КАРИНА Ф“ ООД е представил техническо предложение по приложения образец към документацията за обществена поръчка (Образец № 1).

В предложението за изпълнение (Образец № 2), участникът е предложил следните срокове:

1. Срок на реакция при отстраняване на рекламации - 1 (един) работен ден от получаване на уведомление от Възложителя;
2. Срок на доставка до обектите на Възложителя на конкретна партида след направена заявка – до 1 (един) работен ден;
3. Гаранционен срок за фабрично заводски дефекти – 12 (дванадесет) месеца.

Комисията разгледа обстойно представените от участника „КАРИНА Ф“ ООД документи и установи следното:

В графа „Конкретно предложение на участника (Производител, описание и каталожен номер)“ от предложението за изпълнение (Образец № 2), участникът е посочил, че предлаганите от него филтри са производство на SAMPIYON FILTER, AGM OTOMOTIV SAN, WIX FILTER, MANN-HUMMEL, CERTOOLS Sp.J.

Комисията извърши проверка в електронния каталог на всеки от посочените производители на предлаганите от участника филтри за автобуси, за съответствието на каталожните номера и установи че посочения от участника каталожен номер по позиция № 43 не съответства на посочения от него производител и не фигурира в номенклатурата на CERTOOLS Sp.J.

Посоченото по-горе несъответствие, води до непълнота на Предложението за изпълнение (Образец № 2) на участника. В тази връзка, Комисията установи, че оферираното Техническото предложение на участника е непълно и не съответства на минималните изисквания, поставени от Възложителя в техническата спецификация.

С оглед на гореизложените констатации, Комисията установи, че Техническо предложение на участника „КАРИНА Ф“ ООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, и по-конкретно на изискванията, заложи в Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че представената от участник „КАРИНА Ф“ ООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, Комисията предлага участникът „КАРИНА Ф“ ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка, поради това, че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Предвид гореизложеното, Комисията единодушно реши да не извършва оценка на офертата съгласно обявения критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена.

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовото предложение на участника няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

Участник № 4 „ИТЕА 2014“ ЕООД е представил техническо предложение по приложения образец към документацията за обществена поръчка (Образец № 1).

В предложението за изпълнение (Образец № 2), участникът е предложил следните срокове:

1. Срок на реакция при отстраняване на рекламации - 1 (един) работен ден от получаване на уведомление от Възложителя;
2. Срок на доставка до обектите на Възложителя на конкретна партида след направена заявка – до 1 (един) работен ден;
3. Гаранционен срок за фабрично заводски дефекти – 12 (дванадесет) месеца.

Комисията разгледа обстойно представените от участника „ИТЕА 2014“ ЕООД документи и установи следното:

Следва да се има предвид, че в точка 1. от Техническото предложение (Образец № 1) участникът е посочил, че информацията съдържаща се в графа „Конкретно предложение на участника (Производител, описание и каталожен номер)“, се счита за конфиденциална, тъй като съдържа търговска тайна.

В графа „Конкретно предложение на участника (Производител, описание и каталожен номер)“ от предложението за изпълнение (Образец № 2), участникът е посочил, че предлаганите от него филтри са производство на

Комисията извърши проверка в електронния каталог на всеки от посочените производители на предлаганите от участника филтри за автобуси, за съответствието на каталожните номера. В представеното от участника техническо предложение не бяха констатирани несъответствия и то отговаря на изискванията на заявената от Възложителя техническа спецификация. В резултат на разгледаната от Комисията документация, представена от участника по настоящата обществена поръчка, в протокола се отразява констатация по установеното от проверката по същество:

Участникът „ИТЕА 2014“ ЕООД е направил предложение за изпълнение на дейностите по доставка на филтри за автобуси, в съответствие с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, посочени в утвърдената документация за

обществена поръчка, поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с оценяване на офертата съгласно обявения критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена.

Участник № 5 „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД е представил техническо предложение по приложения образец към документацията за обществена поръчка (Образец № 1).

В предложението за изпълнение (Образец № 2), участникът е предложил следните срокове:

1. Срок на реакция при отстраняване на рекламации - 1 (един) работен ден от получаване на уведомление от Възложителя;

2. Срок на доставка до обектите на Възложителя на конкретна партида след направена заявка – до 1 (един) работен ден;

3. Гаранционен срок за фабрично заводски дефекти – 12 (дванадесет) месеца.

Комисията разгледа обстойно представените от участника „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД документи и установи следното:

В графа „Конкретно предложение на участника (Производител, описание и каталожен номер)“ от предложението за изпълнение (Образец № 2), участникът е посочил, че предлаганите от него филтри са производство на DONALDSON.

Комисията извърши проверка в електронния каталог на посочения производител на предлаганите от участника филтри, за съответствието на каталожните номера. В представеното от участника техническо предложение не бяха констатирани несъответствия и то отговаря на изискванията на заявената от Възложителя техническа спецификация. В резултат на разгледаната от Комисията документация, представена от участника по настоящата обществена поръчка, в протокола се отразява констатация по установеното от проверката по същество:

Участникът „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД е направил предложение за изпълнение на дейностите по доставка на филтри за автобуси, в съответствие с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, посочени в утвърдената документация за обществена поръчка, поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с оценяване на офертата съгласно обявения критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена.

С оглед на констатациите на Комисията, отразени в настоящия протокол, Комисията единодушно реши, че допуска до следващия етап от процедурата, свързан с оценка на техническите предложения на участниците по всички други показатели без цена, следните участници:

1. участник „ИТЕА 2014“ ЕООД;
2. участник „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД.

С оглед на констатациите на Комисията, отразени в настоящия протокол, Комисията единодушно реши, че не допуска до следващия етап от процедурата, свързан с оценка на техническите предложения на участниците по всички други показатели без цена и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовите предложения няма да бъдат отворени, разгледани и оценени на следните участници:

1. участник „ТЕС – 9“ ООД, с горепосочените мотиви;
2. участник „КАРИО“ ООД, с горепосочените мотиви;
3. участник „КАРИНА Ф“ ООД, с горепосочените мотиви.

След извършване на горепосочените действия, Комисията пристъпи към следващия етап от процедурата, свързан с оценка на техническите предложения на допуснатите участници по всички други показатели без цена, съобразно изискванията на ЗОП и утвърдената от Възложителя в Документацията за обществена поръчка и обявлението методика за оценка за определяне на икономически най-изгодна оферта по критерий „оптимално съотношение качество/цена”.

Комисията извърши оценка на техническите предложения на допуснатите участници по всички други показатели без цена, както следва:

№ по ред	Показатели за оценка на офертите	Формули за оценка	Тежест на показателя, точки	Участник			
				„ИТЕА 2014“ ЕООД		„ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД	
				Предложение	Точки	Предложение	Точки
К1.	Срок за доставка, където: T _{min} – най-кратък срок от всички оферти T _n – срок на n – то предложение	$\frac{T_{min}}{T_n} \times 25 = \dots\dots\dots T.$	25 т	1 работен ден	25	1 работен ден	25
К2.	Срок за отстраняване на рекламация където: P _{min} – най-кратък срок от всички оферти P _n – срок на n – то предложение	$\frac{P_{min}}{P_n} \times 15 = \dots\dots\dots T.$	15 т	1 работен ден	15	1 работен ден	15
Общ брой точки:					40	40	

След като извърши оценка на техническото предложение на допуснатите участници по всички други показатели без цена и търговската отстъпка на артикули извън спецификацията, Комисията единодушно реши, **че допуска до етап „отваряне на ценови предложения“** в процедурата, следните участници:

1. участник „ИТЕА 2014“ ЕООД;
2. участник „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД.

След като приключи работата по разглеждане на документите, касаещи изискванията за личното състояние и критериите за подбор на участниците, съответствието с предварително обявените условия на допуснатите оферти, и техническите предложения по настоящата обществената поръчка с предмет: **„Доставка на филтри за автобуси“**, открита с Решение № РД 09-75 от 16.04.2018 г. на изпълнителния директор, и определи допуснатите участници до етапа „отваряне на ценови предложения“, на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, Комисията единодушно реши да насрочи открито заседание за отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници и да обяви не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти, най-малко чрез публикуване на съобщение в „Профил на купувача“ на интернет страница на „Столичен автотранспорт“ ЕАД, гр. София - <https://sofiabus.nit.bg/proceduri-po-zop/dostavka-na-filtri-za-avtobusi/> за датата, часа и мястото на отварянето.

На откритото заседание, преди отварянето и оповестяването на ценовите предложения, Комисията обявява резултатите от оценяването на офертите по другите показатели. Ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап в процедурата, да бъдат отворени и оповестени на дата **13.07.2018 г. от 10:00 часа** в

заседателна зала, ет. 3, сграда на „Столичен автотранспорт“ ЕАД, гр. София, ул. „Житница“ № 21.

Комисията оповести допуснатите участници до етап „отваряне на ценовите предложения“, съгласно констатациите от проведените заседания на комисията, описани в Протокол № 4, както следва:

1. участник „ИТЕА 2014“ ЕООД;
2. участник „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД.

Преди да пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници, Председателят на комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по всички други показатели К1 – Оценка по показател „Срок за доставка“ и К2 – Оценка по показател „Срок за отстраняване на рекламация“ (максимална тежест – 40 % (40 т.), както следва:

1. участник „ИТЕА 2014“ ЕООД – 40 т.;
2. участник „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД – 40 т.

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници по реда на тяхното постъпване:

1. Ценово предложение на участника „ИТЕА 2014“ ЕООД е поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от трима членове на Комисията, в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

Комисията констатира наличие на ценово предложение (Образец № 3 от документацията за обществена поръчка), което отговаря на образеца на ценовото предложение на Възложителя.

С представеното ценово предложение, участникът предлага:

Общият сбор на единичните цени е в размер на 1 799,83 лв. (хиляда седемстотин деветдесет и девет лева и осемдесет и три стотинки) без ДДС за доставка на филтри за автобуси.

Единичните цени оферирани в таблицата включват всички разходи франко адреса на Възложителя и не подлежат на промяна за целия срок на изпълнение на поръчката.

Процент на търговска отстъпка от фирмен каталог – 40 (четиридесет) % (в случай, че Възложителя има необходимост от филтри, които не са в обхвата на посочената номенклатура в Техническата спецификация на Възложителя и измени договора за обществена поръчка на основание чл. 116, ал. 1, т. 1 от ЗОП).

2. Ценово предложение на участника „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД е поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от трима членове на Комисията, в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП. Комисията констатира наличие на Ценово предложение на участника.

С представеното ценово предложение, участникът предлага:

Общият сбор на цените е в размер на 113 090,35 лв. (сто и тринадесет хиляди и деветдесет лева и тридесет и пет стотинки) без ДДС за доставка на филтри за автобуси.

Единичните цени оферирани в таблицата включват всички разходи франко адреса на Възложителя и не подлежат на промяна за целия срок на изпълнение на поръчката.

Процент на търговска отстъпка от фирмен каталог – 40 (четиридесет) % (в случай, че Възложителя има необходимост от филтри, които не са в обхвата на посочената номенклатура в Техническата спецификация на Възложителя и измени договора за обществена поръчка на основание чл. 116, ал. 1, т. 1 от ЗОП).

След извършване на гореописаните действия, Комисията обяви края на откритото заседание за отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

III. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

Комисията продължи своята работа в закрито заседание в периода 13.07.2018 г. до 23.07.2018 г. за разглеждане, оценка и окончателно класиране на допуснатите до разглеждане оферти на участниците „ИТЕА 2014“ ЕООД и „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД, като бяха извършени няколко проверки за съответствие на ценовите предложения на участниците с изискванията на Възложителя.

1. Комисията пристъпи към разглеждане на Ценовото предложение на участника „ИТЕА 2014“ ЕООД. Ценовото предложение (Образец № 3) на участника е представено, съобразно изисквания образец на Възложителя, заложен в Документацията за обществена поръчка.

В хода на своята работа комисията направи *следните проверки на ценовото предложение на участника:*

1. Комисията извърши проверка на аритметически вярното изчисление на предложените единични цени от участника в процедурата, в следствие на което не констатира нарушения.

2. Поради наличие на по-малко от три допуснати оферти до този етап на процедурата Комисията не извършва проверка за наличие на предложение в офертата на участник свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, и е с 20 на 100 по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Въз основа на направените по-горе констатации, Комисията счита, че ценовото предложение на участника „ИТЕА 2014“ ЕООД напълно съответства на предварително обявените от Възложителя условия, на изискванията посочени в обявлението и документацията за обществена поръчка, и единодушно реши да го допусне до ОЦЕНКА и КЛАСИРАНЕ по обявения от Възложителя критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта.

2. Комисията пристъпи към разглеждане на Ценовото предложение на участника „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД и установи следното:

2.1. Ценовото предложение на участника не е представено, съобразно изисквания образец на Възложителя (Образец № 3), заложен в Документацията за обществена поръчка.

2.2. Също така, в хода на своята работа комисията направи *следните проверки на ценовото предложение на участника:*

2.2.1. Комисията извърши проверка на аритметически вярното изчисление на предложените единични цени от участника в процедурата, в следствие на което констатира следните несъответствия:

Съгласно Образец № 3 – Ценово предложение на участника, Възложителят е поставил изискване, участникът да посочи „Общ сбор от единични цени в лева без ДДС“. Комисията установи, че участникът „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД в своето Ценово

предложение е посочил калкулирана *обща крайна стойност (цена) без ДДС* за изпълнение на поръчката, представляваща сбор от общите стойности без ДДС до втория знак след десетичната запетая на всяка от позициите, включени в Ценовото предложение на участника (т.е. прогнозното количество на всеки артикул, посочен в отделна позиция в ценовото предложение умножено по единичната цена за този артикул). Също така участникът е *записал, че предложена цена в ценовото предложение съставлява „общият сбор от цените без ДДС, в размер на 113 090,35 лв. (сто и тринадесет хиляди и деветдесет лева и тридесет и пет стотинки) без ДДС”*, като посочената сума представлява *обща крайна стойност (цена) без ДДС* за изпълнение на поръчката. Видно е, че участникът е допуснал грешка при пресмятане на общия сбор от единични цени без ДДС, която не подлежи на отстраняване, тъй като това би довело до изменение в Ценовото предложение на участника. Комисията счита, че ценовото предложение на участника „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД не съответства на предварително обявените от възложителя условия на поръчката, на изискванията посочени в обявлението и документацията за обществена поръчка.

2.2.2. Поради гореизложеното в т. 2.2.1 и наличие на по-малко от три допуснати оферти до този етап на процедурата Комисията не извършва проверка за наличие на предложение в офертата на участник свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, и е с 20 на 100 по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

С оглед на това, Комисията констатира, че Ценовото предложение на участника „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, и по-конкретно на изискванията, заложили в Обявлението за обществена поръчка и документацията за обществена поръчка, и е налице основание за отстраняване в процедурата.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че представената от участника „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, Комисията предлага участник „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка, поради това, че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката описани по-горе.

С оглед на констатациите на Комисията, отразени в настоящия протокол, Комисията единодушно реши, че допуска до следващия етап от процедурата, а именно ОЦЕНКА и КЛАСИРАНЕ по обявения от Възложителя критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта – „оптимално съотношение качество/цена”, участника „ИТЕА 2014“ ЕООД.

С оглед на констатациите на Комисията, отразени в настоящия протокол, Комисията единодушно реши, че не допуска до следващия етап от процедурата, а именно ОЦЕНКА и КЛАСИРАНЕ по обявения от Възложителя критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта – „оптимално съотношение качество/цена”, участника „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД с горепосочените мотиви.

Класирането на офертите се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка, като на първо място се класира офертата с най-висока оценка. Участникът,

класиран от комисията на първо място, се предлага за изпълнител на обществената поръчка.

Комплексна оценка К се изчислява по следната формула:

$K_n = K1+K2+K3+K4$, където:

K_n е сборът от оценките по показателите, съгласно таблица № 1.

$K1$ – Оценка по показател „Срок за доставка“

$K2$ – Оценка по показател „Срок за отстраняване на рекламация“

$K3$ – Оценка по показател „Търговската отстъпка на артикули извън спецификацията“

$K4$ – Оценка по показател „Обща сбор на единичните цени“

№ по ред	Показатели за оценка на офертите	Формули за оценка	Тежест на показателя, точки
K1.	Срок за доставка, където: T_{min} – най-кратък срок от всички оферти T_n – срок на n – то предложение	$\frac{T_{min}}{T_n} \times 25 = \dots\dots\dots$ т.	25 т.
K2.	Срок за отстраняване на рекламация където: P_{min} – най-кратък срок от всички оферти P_n – срок на n – то предложение	$\frac{P_{min}}{P_n} \times 15 = \dots\dots\dots$ т.	15 т.
K3.	Търговската отстъпка на артикули извън спецификацията, където: O_{max} – най-голяма отстъпка от всички оферти O_n – отстъпка на n – то предложение	$\frac{O_n}{O_{max}} \times 15 = \dots\dots\dots$ т.	15 т.
K4.	Общ сбор на единичните цени, където: C_{min} – най-ниската цена от всички оферти C_n – цена на n – то предложение	$\frac{C_{min}}{C_n} \times 45 = \dots\dots\dots$ т.	45 т.

След извършване на горепосочените действия, Комисията пристъпи към оценка по показател K3 – Оценка по показател „Търговската отстъпка на артикули извън спецификацията“ (15 точки) и по показател K4 – „Общ сбор от единичните цени“ - (45 точки) допуснатия участник, съобразно изискванията на ЗОП и методиката за оценка за определяне на икономически най-изгодна оферта по критерий „оптимално съотношение качество/цена“:

№ по ред	Показатели за оценка на офертите	Формули за оценка	Тежест на показателя, точки	Участник „ИТЕА 2014“ ЕООД	
				Предложение	Точки

К3.	Търговската отстъпка на артикули извън спецификацията, където: O _{max} – най-голяма отстъпка от всички оферти O _n – отстъпка на n – то предложение	$\frac{O_n}{O_{max}} \times 15 = \dots\dots\dots\text{т.}$	15	15 т.	40 %	15
К4.	Общ сбор на единичните цени, където: Ц _{min} – най-ниската цена от всички оферти Ц _n – цена на n – то предложение	$\frac{C_{min}}{C_n} \times 45 = \dots\dots\dots\text{т.}$	45	45 т.	1 799,83 лв	45

Общо брой точки: 60

Забележка: Оценките по показател К1 – „Срок за доставка“ и К2 – „Срок за отстраняване на рекламация“, комисията е извършила в Протокол № 4 от 03.07.2018 г., неразделна част от настоящия протокол.

Комисията извършва следното класиране на офертите по комплексна оценка - Кп, получената като сума от индивидуалните оценки по посочените показатели, по следната формула: **Кп = К1+К2+К3+К4**

№ по ред	Показатели за оценка на офертите	Формули за оценка	Тежест на показателя, точки	Участник	
				„ИТЕА 2014“ ЕООД	
				Предложение	Точки
К1.	Срок за доставка, където: T _{min} – най-кратък срок от всички оферти T _n – срок на n – то предложение	$\frac{T_{min}}{T_n} \times 25 = \dots\dots\dots\text{т.}$	25 т	1 работен ден	25
К2.	Срок за отстраняване на рекламация където: P _{min} – най-кратък срок от всички оферти P _n – срок на n – то предложение	$\frac{P_{min}}{P_n} \times 15 = \dots\dots\dots\text{т.}$	15 т	1 работен ден	15
К3.	Търговската отстъпка на артикули извън спецификацията, където: O _{max} – най-голяма отстъпка от всички оферти O _n – отстъпка на n – то предложение	$\frac{O_n}{O_{max}} \times 15 = \dots\dots\dots\text{т.}$	15 т	40%	15
К4.	Общ сбор на единичните цени, където: Ц _{min} – най-ниската цена от всички оферти Ц _n – цена на n – то предложение	$\frac{C_{min}}{C_n} \times 45 = \dots\dots\dots\text{т.}$	45 т	1799,83 лв	45
Общ брой точки:					100

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, Комисията класира участникът, чиято оферта съответства с предварително обявените от възложителя условия, и е допуснат до разглеждане, оценка и класиране в открита процедура с предмет: „Доставка на филтри за автобуси“, както следва:

Първо място - „ИТЕА 2014“ ЕООД, с общ брой точки – 100т. и общ сбор от единичните цени в размер на 1799,83 лв. (хиляда седемстотин деветдесет и девет лева и осемдесет и три стотинки) без ДДС за доставка на филтри за автобуси.

IV. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИ, КОГАТО Е ПРИЛОЖИМО; МОТИВИТЕ ЗА ДОПУСКАНЕ ИЛИ ОТСТРАНЯВАНЕ НА ВСЕКИ УЧАСТНИК;

Комисията предлага за отстраняване участниците ТЕС – 9“ ООД, „КАРИО“ ООД, „КАРИНА Ф“ ООД и „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД, в настоящата процедура. Мотивите за недопускане на участниците ТЕС – 9“ ООД, „КАРИО“ ООД, „КАРИНА Ф“ ООД и „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД са подробно разписани в доклада по-горе.

V. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР С КЛАСИРАНИЯ НА ПЪРВО МЯСТО УЧАСТНИК ИЛИ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОЦЕДУРАТА СЪС СЪОТВЕТНОТО ПРАВНО ОСНОВАНИЕ, КОГАТО Е ПРИЛОЖИМО;

Предвид горепосоченото оценяване и класиране на единствената допусната оферта, Комисията, като съобрази факта, че в настоящата обществена поръчка има само една подходяща оферта, уведомява Възложителя, че са налице следните правни възможности:

1. Възложителят може да определи за изпълнител и да сключи договор за обществената поръчка с класираният на първо място участник „ИТЕА 2014“ ЕООД, с общ брой точки – 100т. и общ сбор от единичните цени в размер на 1799,83 лв. (хиляда седемстотин деветдесет и девет лева и осемдесет и три стотинки) без ДДС за доставка на филтри за автобуси, тъй като не са налице основания за отстраняване, участникът отговаря на критериите за подбор и на избрания критерии за възлагане (чл. 109 от ЗОП), поради което същият е класиран от комисията на първо място.

2. Възложителят може да прекрати процедурата с мотивирано решение, когато:

2.1. е подадена само една оферта, заявление за участие или конкурсен проект;

2.2. има само едно подходящо заявление за участие или една подходяща оферта;

2.3. има само един конкурсен проект, който отговаря на предварително обявените условия от възложителя;

2. 4. участникът, класиран на първо място:

а) откаже да сключи договор;

б) не изпълни някое от условията по чл. 112, ал. 1 от ЗОП, или

в) не докаже, че не са налице основания за отстраняване от процедурата.

Законодателят предоставя на възложителя правото на оперативна самостоятелност с оглед на конкретните обстоятелства и при наличие на визираните в тази норма предпоставки, да прекрати или не процедурата по обществената поръчка. В хипотезата на чл. 110, ал. 2, т. 2 от ЗОП (каквато е в настоящия случай), при наличието само на една оферта, която отговаря на предварително обявените условия на възложителя (т.е.

подходяща оферта), негово субективно право на преценка е да реши дали процедурата по обществената поръчка да бъде прекратена или да продължи.

В конкретния случай, възложителят може да прекрати процедурата при наличие на само една оферта, която е подходяща т.е. отговаря на поставените от него условия. Възложителят може да приеме, че при допуснатата само една оферта до оценка и класиране, липсва реална конкуренция и е невъзможно да се сравни офертата в конкурентна среда, за да бъде избрано най-изгодното предложение. Следователно, възложителят може да прекрати процедурата, тъй като гореизложените мотиви напълно отговарят на целите на Закона за обществените поръчки, регламентирани с разпоредбата на чл. 1, както и на принципите предвидени в чл. 2 от ЗОП. Ефективност при разходване на обществени средства се постига само при осигуряване на конкурентна среда за избор на най-изгодното за възложителя предложение.

VI. ОПИСАНИЕ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ МОСТРИ И/ИЛИ СНИМКИ, КОГАТО Е ПРИЛОЖИМО;

Не е приложимо.

Приложение: всички документи, изготвени в хода на работа на комисията – Протоколи № 1, № 2, № 3, № 4 и № 5, както и цялото налично към момента досие на обществената поръчка за взимане на решение по реда чл. 22, ал. 1 от ЗОП.

Докладът на комисията се подписа от всички членове и се предаде на възложителя за утвърждаване на дата 26.07.2018 г. заедно с цялата документация, включително и представените мостри. На основание чл. 106, ал. 3 от ЗОП, в 10-дневен срок от получаването на доклада възложителят го утвърждава.

ПРЕДСЕЛАТЕЛ:

1. |
и |
2. |
3. |
4. |
5. |

**Данните за заличени
съгласно ЗЗЛД**